

**To:** (10)(2e) <(10)(2e)> @minvws.nl; (10)(2e) <(10)(2e)> @minvws.nl  
**Cc:** (10)(2e) <(10)(2e)> @minvws.nl; (10)(2e) <(10)(2e)> @minvws.nl  
**From:** (10)(2e) <(10)(2e)>  
**Sent:** Mon 4/27/2020 3:41:15 PM  
**Subject:** RE: Nadere input VWS nav bespreking vrijdag over CB-regeling en ter voorbereiding op bespreking dinsdag  
**Received:** Mon 4/27/2020 3:41:16 PM

Ha (10)(2e) en (10)(2e)

Dank voor de update en de terugkoppeling van het gesprek met ZN vrijdagmiddag!

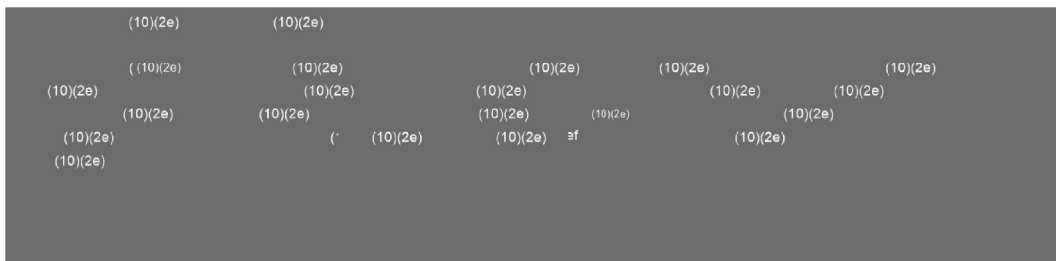
Ik heb vanmiddag contact gehad met de IRF (10)(2e) om hem ook bij te praten over en mee te nemen in het traject met ZN. Leek me, gelet op waar we nu staan en het vervolgtraject morgen, nuttig om te dat te doen. Uitkomst van dat gesprek geef ik jullie hierbij graag mee, gelet op de interne voorbereiding op het BO van morgenochtend.

1. IRF is gecharmeerd van het CB-voorstel van ZN zowel tav de inhaalzorg als de generieke korting, omdat het ZN-voorstel daarmee de meeste comfort biedt tav de macrobudgettaire beheersbaarheid. (Puur vanuit FEZ-optiek kan ik de IRF goed begrijpen, maar ik zie ook het punt van de marginale kosten van de inhaalproductie.)
2. IRF vraagt aandacht voor de samenloop met de rijksregelingen en kent het voorstel van ZN om het beroep op de rijksregelingen te beperken tot enkel dat deel dat wordt gefinancierd uit de eigen bijdragen. Ze snappen onze bezwaren, maar vroegen zich toch af of zsv niet in hun contractrelatie met aanbieders hierin iets kunnen betekenen ("anders onderdeel van de contractonderhandelingen" oid).

Ik denk dat het goed is om bovenstaande punten van de IRF ook expliciet mee te geven aan (10)(2e) in de voorbereiding op het BO. Sowieso zullen we morgen na het BO in overleg moeten met de IRF om hen bij te praten over en verder mee te nemen in de uitkomsten. Graag overleg ik nog even hoe we dat het beste vorm kunnen geven.

Ik ben verder vanavond goed bereikbaar, mochten jullie vragen hebben.

Groeten,  
 (10)(2e)



**Van:** (10)(2e) <(10)(2e)>

**Verzonden:** maandag 27 april 2020 11:56

**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e)> @zn.nl

**CC:** (10)(2e) <(10)(2e)> @zn.nl; Wout Adema <(10)(2e)> @zn.nl; (10)(2e) @menzis.nl <(10)(2e)> @menzis.nl; (10)(2e) <(10)(2e)> @zn.nl; (10)(2e) <(10)(2e)> @zn.nl; (10)(2e) <(10)(2e)> @minvws.nl; (10)(2e) <(10)(2e)> @minvws.nl; (10)(2e) <(10)(2e)> @minvws.nl

**Onderwerp:** RE: Nadere input VWS nav bespreking vrijdag over CB-regeling en ter voorbereiding op bespreking dinsdag

Wout, (10)(2e)

Met dank voor de nadere input van zondag, mailen we jullie hierbij onze reactie.

- VWS is het niet eens met hoe in de regeling wordt omgegaan met inhaalzorg. ZN geeft aan een jaarurensystematiek te hanteren. Dat is wat VWS betreft niet reëel. Er wordt weliswaar nu vaak minder zorg geleverd, maar in veel van de sectoren wordt het personeel gewoon doorbetaald en leidt inhaalzorg wel degelijk tot extra kosten, want die extra gedraaide uren (of ingehuurd personeel) moeten betaald worden. Vragen:
  - o Hoe kijkt ZN hier tegenaan? Vrijdag werd aangegeven dat hier nog naar gekeken zou worden ("huiswerk"). Tot welke inzichten heeft dat geleid? Wij beschouwen het immers als onderdeel van de zorgplicht dat, naast de continuïteitsbijdrage, iig de marginale kosten van de inhaalproductie vergoed worden (personeelskosten ed).
  - o De mail van zondag stelt: "We vinden dat zorgaanbieders zich maximaal moeten inspannen om inhaalzorg waar dat mogelijk is te leveren. Waar dat kan en past binnen de afspraken van de CB regeling. Dus deels

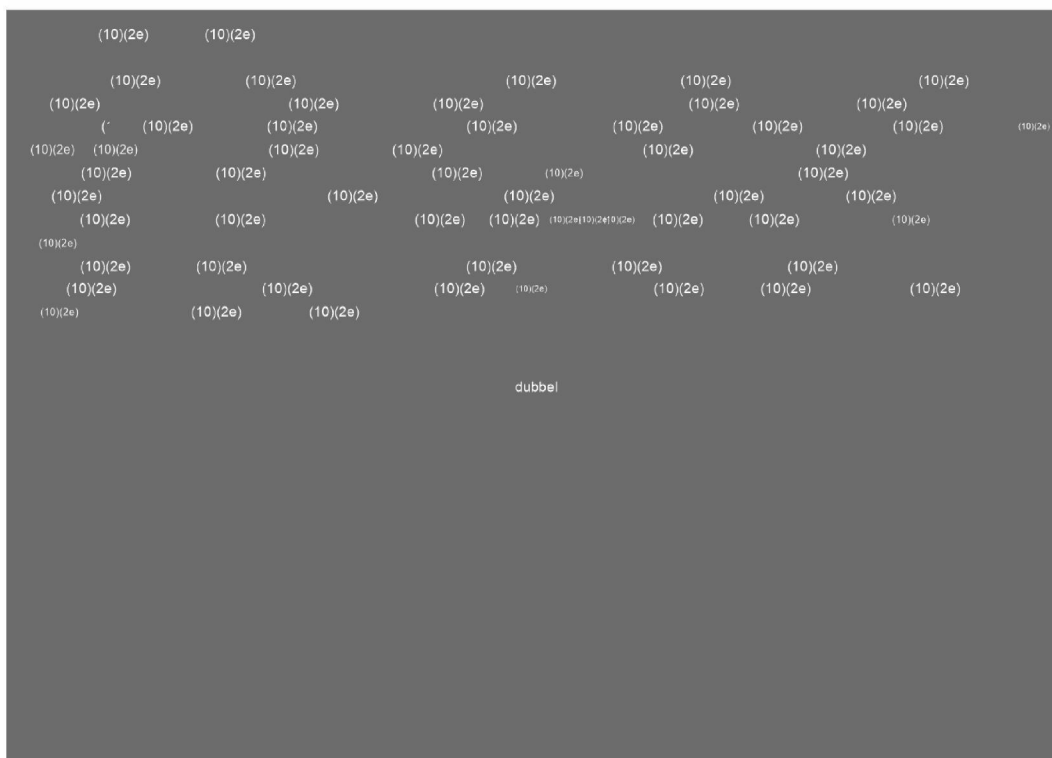
gecompenseerd met de CB bijdrage, waar dat niet past middels tzt te maken afspraken die we dan zien als extra Corona kosten." Hoe moeten we dit lezen? Moeten we dit lezen alsof ZN het risico op extra kosten op de inhaalzorg beschouwt als meerkosten corona, die ingebracht kunnen worden in de catastrofereregeling? Dat past niet bij de eerdere conclusie van ZN dat verzekeraars het risico op de inhaalzorg hebben. En het past niet bij de prestatiebeschrijvingen van de NZa. Hoe ziet ZN dit?

- o Hoe hoog schat ZN in dat de inhaalproductie wordt (in 2020 en 2021)? Wat is hierin praktisch uitvoerbaar (evt per sector)? Lezen wij goed dat de CB in jullie voorstel wordt verrekend met inhaalzorg in 2020 én 2021?
- o Vrijdag stelden we de vraag waarom er niet voor gekozen is gewoon de jaaromzet door te trekken en dan een heel jaar omzetgarantie te geven en dan alleen een plus op marginale kosten van inhaal. Die berekening hebben we niet gevonden (wel tabel met plussen en minnen). Graag jullie reactie.
- Ook de generieke korting is wat VWS betreft onwenselijk. De percentages die Gupta heeft berekend geven de doorlopende kosten weer. Vrijdag werd echter aangegeven dat hier nog wel wat op bezuinigd kan worden. Vragen:
  - o Hoe moeten we die twee zaken rijmen? Minderen op doorlopende kosten klinkt als contradictie. De percentages geven weer welke kosten ook bij weglopende productie doorlopen en dus niet-vermijdbaar zijn. Hoe leg je dan aan aanbieders uit dat daar nog 10% vanaf gaat?
  - o Als zvz/Gupta constateren dat in de empirische operationalisering van het begrip doorlopende kosten voor de uitvoering van de CB onvermijdelijk ook kosten meelopen die contrair aan het idee van doorlopende kosten in de crisis toch vermijdbaar zijn, hoe denken zvz er dan over om daar nauwer bij aan te sluiten en geen 10% afslag te doen?
- Overig:
  - o Op sheet 6 staat dat deze regeling ook geldt voor de huisartsen, maar hier was toch al een andere afspraak (ophogen abonnementsstarief)?

Lukt het jullie om einde van de middag (18:00 uur) te reageren? Dan kunnen wij dat nog intern bespreken voor het BO van morgenvroeg.

Groet,

(10)(2e) en (10)(2e)



volgende 2 pagina's verwijderd ivm dubbel